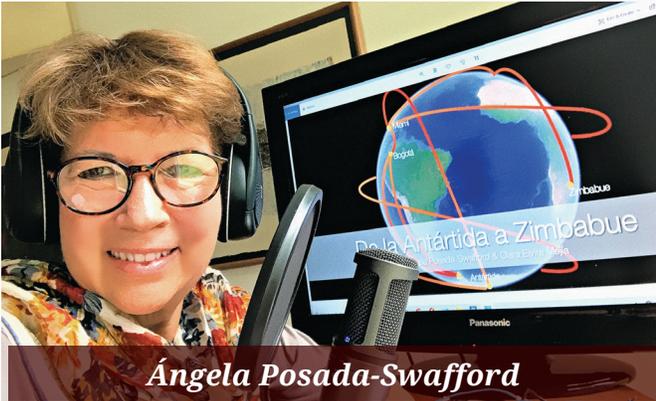




## La inversión y divulgación de la ciencia es una prioridad

### Entrevista con Ángela Posada-Swofford



**Ángela Posada-Swofford**

Es escritora y periodista científica. Es licenciada en Lenguas Modernas por la Universidad de Los Andes, Bogotá, Colombia, y posee una Maestría en Periodismo de la Universidad de Kansas, EE. UU. Becaria del 2000-2001 (la primera hispana) de la Knight Science Journalism Fellowship en el MIT y Harvard.

Ha escrito sobre el espacio, la astronomía y la astrofísica, la Antártida y el Ártico (a través de becas NSF y MBL), los océanos profundos, ciencias de la tierra, medio ambiente, oceanografía física, genética, salud, paleontología, botánica, bosques

húmedos, biodiversidad, cambio climático, bioseguridad, salud y exploración, entre otras ciencias. Su viaje la ha llevado desde el Polo Sur Geográfico y el Círculo Ártico en Alaska, al volcán Mauna Kea de Hawaii, desde la tundra de Newfoundland a las piscinas de hipopótamos de Zimbabue, desde 3 mil pies en el fondo del Caribe, a 15 mil metros de altura en el Cerro Paranal de Chile, sede del telescopio más grande del mundo. Cubre activamente los programas científicos de la NASA y las iniciativas educativas.

Trabajó como editora, columnista y reportera en el periódico *El Nuevo Herald* (versión en español del *Miami Herald*), que incluía *Travel Editor*, *Food Editor* y traductor. Produjo historias sobre ciencia y medioambiente para *CBS TeleNoticias*, *The Travel Channel*. Como escritora e investigadora independiente, produjo para *Discovery Channel*, *ABC NEWS*, *Latin Trade Magazine*, *Astronomy Magazine*, *WIRED Magazine*, *New Scientist Magazine*, *The Boston Globe*, *The Christian Science Monitor*, *Miami Herald*, *National Geographic Spanish*, *Hispanic Magazine*, *Gatopardo*, *Semana*, *Maxim*, *LOFT*, y el diario de Colombia, *El Tiempo*, entre otros. También ha producido sus propios documentales presentados en el programa ambiental semanal de la Radio Pública Nacional *Living on Earth*.

Entre sus reconocimientos fue Ganadora de la Beca de viaje para asistir a la Ceremonia de Premiación *Kavli* en Oslo, Noruega en 2018, recibió el Premio de Periodismo *Simón Bolívar* (2017), Primer premio de Periodismo Ambiental (2016), Medalla Fe en la Causa, conferida por la Armada de Colombia (2015), Premio *Byron H. Waksman* a la Excelencia en la Comunicación Pública de las Ciencias de la Vida (2014), Premio Cervantes se otorga a través de la Junta Asesora Hispana de Nova Southeastern University y la Universidad Abraham S. Fischler School of Education (2013), medalla de Servicio de la Antártida en reconocimiento de las valiosas contribuciones a la exploración y el logro científico en el marco del Programa Antártico de los Estados Unidos (2011), "Premio *Sacyr*", un nuevo premio de periodismo científico en España (2010) y Primer premio, periodismo empresarial e investigativo de la *Society of Professional Journalists* (1995).

Fue acreedora a dos nominaciones al *Emmy*, por el guión en español de una serie sobre la naturaleza de Bolivia, emitida en *Travel Channel* en 1990, y por una biografía de *Cristóbal Colón*, transmitida en *Telemundo* en 1992, entre otros reconocimientos internacionales.

Fuente: <https://www.angelaposadaswofford.com/>

Gladys del Carmen Medina Morales

Martha Elena Cuevas Gómez

Publicado: 07/07/2021

| pág. 152 - 159



## La inversión y divulgación de la ciencia es una prioridad

La convergencia entre políticas públicas, científicos y periodistas permitirá una divulgación de la ciencia significativa para la sociedad en momentos críticos como los que vivimos ante la amenaza global de la pandemia por el COVID-19, afirmó Ángela Posada-Swafford; periodista científica reconocida a nivel mundial.

En entrevista, la escritora galardonada con una decena de premios por divulgación científica y nominada en dos ocasiones al Emmy, estableció la importancia de la divulgación de la ciencia en un contexto donde los avances científicos deben llegar a las sociedades de forma inmediata para la utilidad de la información en momentos de crisis.

### **¿Cuál es el futuro de la comunicación pública de la ciencia?**

Yo quisiera pensar que el futuro de la comunicación pública de la ciencia va ser un poco más sólido a raíz del coronavirus, porque entonces se ha necesitado más que nunca que

la gente entienda la ciencia detrás de una epidemia tan compleja como esta. Yo quisiera pensar que por lo menos en los medios de comunicación masivos existe más necesidad de un periodista con alma de científico y también en la academia. Me encantaría pensar que va existir esa figura del periodista científico que está en la oficina de comunicación ayudando a servir de puente con el investigador, con el profesor, y entonces eso sería genial, tener esas figuras, tenerlos de forma más sólida con gente que realmente entiende a la ciencia.

### **¿Es difícil la divulgación de la ciencia?**

Me asusta un poco ese aspecto en las redes sociales, la desinformación tan galopante, tan escalofriante. Es impresionante decir que la gente cree que todo lo que está allí es cierto, en la fuente de ese *Twitter*, de ese *Instagram* o lo que sea. Eso lo veo como un reto grandísimo; yo creo que ese es el reto a superar en materia de comunicación de la ciencia.



Hace unos días salió un tuit para probar el tratamiento de un extracto de unas flores que ni siquiera está demostrada. Entonces, que un mandatario pueda esparcir sus noticias con remedios no demostrados, eso es un problema muy grande, porque la gente le cree mucho. Entonces se empieza a filtrar a todos los demás estamentos y yo creo que ahí es donde hemos de tener mucho cuidado, en lo difícil que es convencer a la gente de que tiene que agarrar sus noticias de ciertas fuentes y de otras no.

Hay personas que simplemente esparcen esas *fake news* porque les parece divertidísimo. Hay otras que intentan desacreditar a organizaciones o personas; y hay personas que simplemente lo que quieren es hacer cosas maliciosas como incluso generar ganancias, porque entre más audiencia obtengas entonces los anunciantes de *Google* te empiezan a pagar, por lo que hay un montón de razones por las cuales yo no lo veo muy fácil de atajar.

Es donde una universidad pública podría hacer muchísimo porque hay muchos recursos, allí es donde la institución pública puede realmente sentarse con esos estudiantes. Pienso

que eso debería pensarse incluso a nivel de colegios.

### **¿La divulgación de la ciencia es rentable para retener audiencias en los medios públicos?**

Sí, en estos momentos yo creo que sí. También lo digo por experiencia personal porque en el libro que escribí sobre los virus explico un poco lo que pasa ahora. En muchos colegios, e incluso los que no han leído el libro están interesados y se acercan a los editores. Yo creo que sí es rentable del punto de vista de la comunicación a todos los niveles.

### **¿Existe alguna diferencia entre la idea colectiva de ciencia y su divulgación entre distintas generaciones?**

Yo siempre hago la comparación de que tú le vas a dar a alguien de comer una ensalada de brócoli, que aunque a mí me encanta a mucha gente no; entonces tienes que poner el aderezo, el quesito derretido, unas salsitas y entonces yo creo que ahí sí les va a gustar. Eso es lo que se hace con la literatura, porque una cosa es esta noticia seca, dura, importantísima y factual, pero tienes que darle una forma un poco más narrativa, un



poco más literaria, aludiendo a las sensaciones, a los sentidos, que les permita un poquito más situarse en un artículo más visual, más táctil si es posible. Claro, no siempre es posible, pero se intenta llevar a la audiencia hasta este laboratorio y permitirle habitar en la mente del investigador que está tratando de encontrar una vacuna pronto.

Nosotros tenemos como una anestesia de leer todos los días de estos números, de tantas personas muertas, pero creo que el buen periodismo te lleva con artículos de profundidad a eso también. No solo el periodismo sino la comunicación en general.

### **¿Cuál es el mejor canal para difundir ciencia?**

Creo que esto de la ciencia es como atacar al cambio climático, que está por todos los lados. El mundo del *podcast* es muy interesante usarlo como elemento en la educación. De hecho, también por los mismos investigadores hacia las diferentes audiencias.

Hay un proyecto interesante que me está llegando en este momento de las manos de la universidad de

Cambridge, en Inglaterra, que quiere asociarse con una universidad en Colombia para que estudiantes de ciencia en esas universidades trabajen juntos haciendo *podcasts*. Es interesante porque se hacen relaciones internacionales y al mismo tiempo se enseñan ciencias.

### **En función del interés de las organizaciones para difundir la ciencia, en la actualidad ¿cuáles serían las más interesadas? ¿ONGs, educación superior, media, básica, gobierno, medios?**

Para los medios es su manera ganarse el pan, pero ya que lo hagan bien habría que ver, y ahí también que lo sigan, porque hemos visto tantos medios maravillosos que han perdido combustible. Yo creo que mucho depende de los gobiernos y de las ONGs. En Colombia se ha despertado un interés más sólido en el Ministerio de Ciencia y Tecnología en un proyecto que ya tenían antes, pero como que le están metiendo un poquitico más de intensidad, que se llama “Todo es ciencia”. El gobierno se interesa pero que le metan dinero es otra cosa. En nuestros países se está recibiendo el interés; estoy segura



que México debe haber como una especie de presupuesto para que las embajadas inviten investigadores.

**¿Hay una diferencia entre la apreciación o valoración de la ciencia en países como México y Colombia?**

Yo diría que pasa lo mismo, pero México es mucho más poderoso que Colombia; es un país que tiene muchísimos más recursos, instituciones más sólidas, anuncian que le van a aumentar el presupuesto en el ministerio de ciencia, que fue creado en enero y acaban también de quitarle un montón de pesos. El problema en ese punto es la distancia entre los dos mundos: el de investigadores y el de legislador. Los dos mundos tienen que funcionar juntos.

Si me están pidiendo una vacuna tengo que apurarme, necesitaré 10 años por lo general, pero puedo hacer algo para acortar esto, entonces ahí está la comunicación de la ciencia. No sé cómo es el caso de México con el apoyo de la ciencia. Los legisladores seguramente apoyan el CONACYT. En Colombia está la academia de ciencias exactas, físicas y naturales, pero a veces la tienen

arrinconada. Últimamente están haciendo muchísimos esfuerzos y han logrado sacar a la academia de ese oscurantismo.

**¿Cuáles son los beneficios de la divulgación científica para un investigador?**

Ese es un tema importantísimo. Para mí en lo personal me abre un campo de acción y oportunidad para el investigador.

El investigador debe tener en cuenta que en ciencia se necesita el apoyo de la sociedad, que necesitan el apoyo también de las universidades. La población se entera por los periodistas, pero les es mucho más creíble la fuente directa del investigador. Pero ahí está el truco, el investigador que está estudiando puede decirte la molécula de una planta con ciertas propiedades y tiene que poder explicar esto de forma un poco personal. Todos los científicos pueden ser claros en su ciencia y tener un enfoque muy exacto de lo que quieren decir; eso es la comunicación: decirlo claro, sencillo y contundente.

**En momentos críticos la valoración por las ciencias es distinta en cada disciplina. ¿Podría definirse un**



**orden de importancia en torno a los hallazgos científicos que deben ser más difundidos? Y en función de esto, ¿es acorde ese orden de importancia al nivel de difusión que existe actualmente?**

Claro, ¡y qué mejor ejemplo que esta pandemia difícil, en contra, porque la gente se cree cualquier cosa que lee! Pero si uno pudiera realmente entender dentro de esa complejidad tan increíble que es este coronavirus, que cada día nos da algo distinto; entender un montón de cosas acerca de la ciencia, del virus y de los animales, uno como sociedad estaría dispuesto a apoyar las ciencias. En Colombia, por ejemplo, están reduciendo el presupuesto de investigación científica. Eso no debe ocurrir. Es decir, yo entiendo que el deporte es una maravilla, pero es que entonces el deporte en Colombia tiene más del doble de presupuesto que la ciencia. El mundo deportivo se mueve en función de millones y millones de euros o dólares que puede valer un futbolista. Es increíble que puedan destinar tantos millones y que se puedan pelear por un par de piernas en un equipo, pero dejamos de lado a África, a todos aquellos países con la hambruna, con una

necesidad de vacunas, porque eso no es lo importante, porque lo que realmente los mueve es la misión de tener más, de tener lopreciado en el mercado. Tenemos una visión muy politizada.

**¿Hay una relación entre las políticas públicas de cada país para la divulgación de la ciencia y el nivel de bienestar social?**

Tiene que haber respuesta de la ciencia para ambas cosas. Tanto para lo que pasó, como para lo que pasará a largo plazo. Falta una visión. En general los gobiernos necesitan meterle más dinero a la investigación básica. No es decir que el virus se trajo de China, ese país está metiendo como nueve por ciento de su Producto Interno Bruto.

Los virus van a seguir y no tenemos mejor investigación, y no podemos depender de lo que investiguen los países avanzados.

**¿Sí tuvieras que dedicarte a estudiar fenómenos sociales, qué te atraparía?**

A mí me encanta la cosa internacional, la relación entre personas de otras culturas y otras sociedades. Es interesantísimo cómo nos



relacionamos y unimos. Yo haría cosas muy prácticas entre países, como un juego de roles en el que invitas a periodistas de un país a otro para que trabajen, pero todo ello diseñado hacia la divulgación.

Es un poco como pensar en “La guerra de los mundos”, no que llegue seguido de otro planeta y la falta de reconocimiento de los marcianos que quedaron derrotados porque su sistema no estaba bien adaptado, pero así internacionalmente podemos unirnos de formas que nos puedan ayudar mucho.

**La inequidad en el acceso de información en diversas zonas de países, ¿convierte el problema de la divulgación en una espiral interminable de obstáculos para la ciencia?**

Habría que hacer un estudio más profundo de las culturas, porque juega un papel grandísimo. Hay países, como los escandinavos, que tienen otra cultura. A ellos no hay que martillarles las cosas, se les dice: “solo va salir una persona de la casa” y eso hacen, pero en otros países la gente se aglomera.

Tal vez sería interesante un estudio antropológico cultural, ir a la historia,

a la prehistoria, a las raíces de las cuales descienden nuestras culturas. Yo creo que la historia nos tiene mucho que enseñar, principalmente la historia social.

**¿La soberbia intelectual que podría existir entre científicos obstaculiza la divulgación de la ciencia? ¿Y este mismo fenómeno también se genera entre los divulgadores?**

Claro, hay castas. Digo, como en la India, no solo entre periodistas sino hay también como científicos que no son de alta talla, que están empezando, no lograron llegar a culminar su carrera y entonces se convierten en divulgadores. Sí saben de esa ciencia, pero muchos incluso mienten respecto a sus credenciales científicas. Pero también entonces entre las castas, entre lo que es real y el mismo periodista hay un sistema de egos que obstaculizan la propia divulgación. Al final el pobre público es al que no le deberían estar entregando las cosas chuecas, por estas deficiencias humanas.

También hay pifias en la divulgación y lo peor es que muchas de esas personas que cometen errores no los corrigen. Hay pifias de todo tipo,



las que son típicas de la falta de tiempo, las de falta de información, la desinformación y que también la naturaleza del virus es tan compleja que lo que los investigadores dicen hoy, mañana puede estar corregido. Principalmente es necesario fijarse en la fuente de la información.

**¿Tienes alguna recomendación para investigadores para fomentar la divulgación científica?**

Les recomendaría a los investigadores en humanidades que se acerquen más a las raíces de nuestras culturas y el porqué es así. Todo tiene una razón de ser, una

causa de la ciencia fundamental equivalente en los estudios sociales de sus culturas, de comportamiento y de historia en nuestros pueblos. La gente no cambia, pero por lo menos uno aprende a llegar a las personas de forma más certera; entonces aconsejo una investigación a fondo.

La ciencia para Posadas-Swafford, no debe ser exclusiva, sino por el contrario ampliar el conocimiento de las élites a los colectivos sociales, que requieren información útil, asimilable y necesaria, dentro de una comunicación para todas las áreas de la vida.