





La desigualdad social desde la dominación simbólica en las instituciones públicas y privadas

Social inequality from symbolic domination in public and private institutions

 **Jessica Herrera Martell** ✉
Universidad Autónoma Metropolitana
jessy.hermat@xanum.uam.mx
Ciudad de México, México

 **Juan Manuel Herrera Caballero**
Universidad Autónoma Metropolitana
juman36@yahoo.com.mx
Ciudad de México, México

 **Norma Georgina Martell Martínez**
Universidad Mexiquense del Bicentenario
ginamartell7@hotmail.com
Ocoyoacac, Estado de México

✉ Autor por correspondencia

Cómo referenciar:

Herrera Martell, J., Herrera Caballero, J.M., & Martell Martínez, N.G. (2022). La desigualdad social desde la dominación simbólica en las instituciones públicas y privadas. *Emerging Trends in Education*, 5(9), 75-87. <https://doi.org/10.19136/etie.a5n9.5058>

Disponible en:

<https://revistas.ujat.mx/index.php/emerging>

DOI:

<https://doi.org/10.19136/etie.a5n9.5058>

Recibido:	Aceptado:	Publicado:
31/03/2022	15/06/2022	01/07/2022

Resumen:

Uno de los mayores desafíos dentro de las ciencias sociales es mostrar la desigualdad que existe dentro de las organizaciones y las instituciones educativas, lo cual en este trabajo será analizado a partir de la interpretación de los microcosmos (Habitus, Campo, Capitales) de Pierre Bourdieu, los cuales derivan en una dominación simbólica que se fomenta en relación a la escuela adscrita a la que pertenecen los alumnos, ya sea una institución pública o privada, así como, mostrar algunos de los elementos que contribuyen a la desigualdad social, mediante los mecanismos que colaboran en la reproducción de la misma, derivada de los capitales que poseen los individuos; Los marcos referenciales en los Estudios Organizacionales (EO) nos han dejado un camino en la conformación de las investigaciones dentro de este campo; Retomar a Bourdieu en el estudio de las organizaciones, no solo implica realizar el análisis de sus categorías, sino la comprensión de estos fenómenos desde un sentido menos funcional, que se enfoca en lo simbólico y lo subjetivo, partiendo de las distintas racionalidades de los EO, desde un enfoque simbólico-interpretativo, mediante la formación de capitales y en la conformación de la teoría de campo, para posteriormente mostrar la reproducción de Bourdieu y Passeron.

Palabras clave: Dominación simbólica; educación; desigualdad; capital social; subjetividad.

Abstract:

One of the greatest challenges within the social sciences is to show the inequality that exists within educational organizations and institutions, which in this work will be analyzed from the interpretation of the microcosms (Habitus, Field, Capitals) of Pierre Bourdieu, which derive in a symbolic domination that is promoted in relation to the attached school to which the students belong, whether it is a public or private institution, as well as showing some of the elements that contribute to social inequality, through the mechanisms who collaborate in the reproduction of the same, derived from the capitals that individuals possess; The referential frameworks within the Organizational Studies (OS) have left us a path in the conformation of the investigations within this field; Going back to Bourdieu in the study of organizations, not only implies carrying out the analysis of their categories, but also the understanding of these phenomena from a less functional sense, which focuses on the symbolic and the subjective, starting from the different rationalities of the OE, from a symbolic-interpretive approach, through the formation of capitals and in the conformation of field theory, to later show the reproduction of Bourdieu and Passeron.

Keywords: Symbolic domination; education; inequality; social capital; subjectivity.



La desigualdad social desde la dominación simbólica en las instituciones públicas y privadas

| Introducción

El objetivo principal es mostrar la dominación simbólica mediante la desigualdad de oportunidades de las escuelas públicas y privadas dentro de estas instituciones y en el ámbito organizacional, para esto se retoman teóricos que desde la sociología nos ayudan a la comprensión de las organizaciones y su contribución en el campo de los estudios organizacionales, de tal manera que se pretende mostrar aquellas limitantes que se dan en las organizaciones, partiendo de la teoría de campos; mediante la cual podremos comprender la agencia de los individuos dentro de las organizaciones, a su vez, nos adentraremos en los distintos capitales (simbólicos, cultural, social y económico). Teniendo en cuenta que cada uno de estos capitales aportan en la vida de los individuos elementos, los cuales generalmente pueden ser retomados como una ventaja o desventaja, que pueden llegar a limitar la agencia de los individuos dentro de las organizaciones y en general dentro de la sociedad.

De tal manera que, se pretende comprender esta realidad mediante el *habitus* dentro de las organizaciones, el cual se interioriza mediante un sistema de disposiciones que logra que los individuos muestren su forma de pensar y actuar en el transcurso de su historia mediante la percepción y la apreciación de las estructuras cognitivas y evaluativas que se generan en la experiencia en el posicionamiento dentro del mundo social, como lo podemos ver en la miseria del mundo (Bourdieu, 1987b).

Por consiguiente, se muestra la producción de prácticas en el sistema de apreciación mediante la reproducción del *habitus* a partir del sentido experto que se da en las organizaciones, el cual es determinado mediante las formas escolares de clasificación y la violencia simbólica;

Esta relación se desarrollará más adelante y nos muestra como hay ciertos aspectos que influyen en los individuos marcados por la diferenciación de aquellos capitales que poseen los sujetos, y que se reproducen mediante una violencia simbólica que limita a los individuos; En consecuencia, en general, podemos observar cómo estructuralmente existe una diferenciación en la dominación de aquellos que concluyen satisfactoriamente su educación superior en relación aquellos alumnos que no logran concluirla. Esto se da partir de la explicación que se pretende en el objetivo de mostrar cómo se reproduce la violencia simbólica a partir de la lucha de clases que tienen los individuos en relación a la agencia que poseen y los capitales con los que compiten para posicionarse en las instituciones y dentro de la vida social, en la jerarquía marcada por la estructura que se manifiesta dentro de la vida organizacional. La desigualdad que existe en las organizaciones educativas, que se basa en las oportunidades a las que pueden acceder los individuos, derivados de su lugar de origen, esta relación se desarrollará más adelante y nos muestra como hay ciertos aspectos que influyen en los individuos que está marcado por la diferenciación de aquellos capitales que poseen los sujetos, y que se reproduce mediante una violencia simbólica que limita a los individuos. En consecuencia, en general, podremos observar cómo estructuralmente existe una diferenciación en la dominación de aquellos que concluyen satisfactoriamente su educación superior en relación aquellos alumnos que no logran concluirla.

Los capitales en el espacio educativo y la estructura social y los estudios organizacionales

“Los individuos no buscan las desigualdades, pero sus elecciones las engendran” (Dubet, 2015, p. 25). Dentro de los Estudios Organizacionales (EO), encontramos

múltiples disciplinas que contribuyen en el estudio de los fenómenos organizacionales, esto nos ha permitido ir más allá, en la comprensión de los mismos, por ende se retoman autores desde la sociología para su comprensión, pero aquí es relevante mencionar el desarrollo que ha tenido esta disciplina en este campo de estudio el cual comienza a partir de las reflexiones de Weber (1993) y Parsons (1951; 1978), las cuales se encuentran dentro del campo de la sociología estructural-funcionalista, que se dan dentro de la raíz marxista en la sociología crítica, esta visión en el estudio de las organizaciones se centra en la teoría de la organización desde la concepción positivista al estudiar a los actores sociales desde una racionalidad instrumental donde se busca la maximización de los recursos y la eficiencia, en contraparte se retoma para este trabajo, se retoman las consideraciones de los EO desde las múltiples racionalidades que los conforman, teniendo en cuenta las consideraciones de Weber (1993) y Bourdieu (1990) los cuales nos adentran a la interpretación de las acciones sociales desde una visión antipositivista en la comprensión de los fenómenos desde una perspectiva simbólica-interpretativa. La sociología de Elías es un claro ejemplo de lo que buscan los EO al trabajar en el abordaje multidisciplinar y la reflexión epistemológica del objeto de estudio a investigar es por ende que se retoman en este artículo, algunas teorías que desde la sociología contribuyen a la comprensión de estos fenómenos y complejizan el fenómeno organizacional. En esa tradición, Louis Althusser, con su marxismo estructural, establece la relevancia de la ideología que se forma a partir de la base de las relaciones económicas que desprenden una serie de relaciones ideológicas, donde precisamente Bourdieu define ese escenario, expresado en las relaciones que son mediadas simbólicamente y habilitadas a través de un capital cultural y de conocimiento dentro de las organizaciones.

Por esta razón se menciona que existen cuatro perspectivas esenciales que han influenciado los estudios de la teoría organizacional y los EO: clásica, modernista, simbólico-

interpretativa y postmodernista (Hatch & Schultz, 1997); Desde esta clasificación, es relevante tomar en cuenta aquellas consideraciones que contribuyen este artículo el cual pretende mostrar, mediante lo anteriormente mencionado, la diferenciación que existe entre la educación pública y la educación privada, afirmando, con esto la frecuencia, en que las entidades privadas asisten alumnos con mayores recursos económicos, sociales y culturales. El sociólogo Pierre Bourdieu (2001) muestra en sus obras, que en estos escenarios se encuentran los llamados capitales y se dan dentro del campo escuela y se reproducen a su vez en el espacio social:

Pienso que la variable educativa, el capital cultural, es un principio de diferenciación casi tan poderoso como el capital económico. Hay toda una nueva lógica de la lucha política que no puede comprenderse si no se tiene en mente la distribución del capital cultural y su evolución (p. 69).

Este principio del capital, se muestra sobre aquel que posee el individuo y que tiene acceso para dar un contexto a esta explicación. El autor menciona que todos los individuos adquieren diferentes capitales a lo largo de su vida en relación al acceso que tienen a ellos, aquí inicia la desigualdad que se muestra a partir de pertenecer a una institución educativa en una institución privada. Esto se da debido al acceso a la información que tienen desde dos diferentes perspectivas, como bien menciona el autor existen dos dimensiones fundamentales que nos ayudan a la comprensión de la institución escolar y como esta contribuyen a reproducir la distribución del capital cultural en la reproducción de la estructura dentro del espacio social. Al respecto Bourdieu (2001) afirma:

La reproducción de la estructura de la distribución del capital cultural se opera en la relación entre las estrategias de las familias y la lógica específica de la institución escolar. Esta tiende a proporcionar el capital escolar, que otorga bajo la forma de títulos

(credenciales), al capital cultural detentado por la familia y transmitido por una educación difusa o explícita en el curso de la primera educación [...] Es decir, por una tendencia a perpetuar su ser social con todos sus poderes y sus privilegios. Esta tendencia está en el principio de las estrategias de reproducción, estrategias matrimoniales, estrategias de sucesión, estrategias económicas y, en fin y, sobre todo, estrategias educativas (p. 95).

A partir de lo anterior se parte de la estrategia en relación a los poderes y privilegios a partir de los capitales, por ende, explicaremos en qué consisten cada uno de los capitales y que relación tienen en el sentido de la dominación simbólica que poseen. Es relevante antes exponer que el capital no es visto como en Marx desde un sentido que les da un valor a las cosas y a lo que poseen los individuos este tipo de capital va en el sentido de que no son algo externo a los individuos, sino algo que poseen, y que se desglosa en diferentes categorías que descifraremos en el entendido de que contribuyen cada uno de estos capitales a la desigualdad y la exclusión social dentro de las instituciones educativas.

Capital cultural

Este se refiere al conjunto de conocimientos y saberes que posee un sujeto. Se distribuye de forma desigual y no se adquiere instantáneamente, lo que hace difícil su adquisición y coloca a sus poseedores en una posición ventajosa respecto a aquéllos que carecen de él y no pueden obtenerlo de forma inmediata. Según Bourdieu (1987a), el capital cultural puede encontrarse en tres estados: (1) *Estado incorporado*. Se refiere a la forma de disposiciones, conocimientos, ideas, valores y habilidades que adquieren los agentes a lo largo del tiempo de socialización, mismas que no pueden acumularse más allá de sus capacidades. Aquí se hace referencia a todo el bagaje incorporado por el estudiante en su trayectoria académica, mediante el cual se puede integrar al mérito

académico. (2) *Estado objetivado*. Se refiere a todos los bienes culturales objetivos o materiales, como libros, revistas y teorías, que pueden ser apropiados, y (3) *Estado institucionalizado*. Se encuentra bajo la forma de títulos escolares, que confieren reconocimiento al capital cultural institucionalizado y otorga diferente tipo de consagración de acuerdo con el prestigio de la institución que los emite.

Bourdieu (1987a), además del capital económico constituido por la posesión de bienes con significación económica distingue principalmente los siguientes tipos de capital. Esta distinción agota los tipos posibles de bienes y capitales, sino que solamente los agrupa en grandes categorías: (1) *Capital social*. Es aquel ligado a la existencia de relaciones estables con sujetos e instituciones, y ha sido definido como la pertenencia a un grupo, como conjunto de agentes que no sólo están dotados de propiedades comunes, sino también están unidos por lazos permanentes y útiles. (2) *Capital simbólico*. Es aquel capital de prestigio, reconocimiento o consagración, corresponde a una forma que adquieren los otros tipos de capital cuando su posesión se vincula a su poseedor prescindiendo de lo arbitrario de su acumulación, y (3) *Capital económico*. Es aquel capital llamado económico, debido a que se basa en la cuestión de la capacidad adquisitiva y el nivel socioeconómico con el que cuentan los individuos en relación a las propiedades y tierras.

Dentro de los campos encontramos a los agentes como poseedores de agencia pero está determinada mediante la posición a la que pertenecen los individuos, generalmente dentro de estas posiciones se generan relaciones de poder, dentro de las cuales existe una lucha constante que tiene como principal objetivo mostrar la posesión de los capitales mencionados anteriormente dentro de estos la parte simbólica adquiere relevancia debido al concepto de Bourdieu de *habitus* que más adelante desarrollaremos pero que nos adentra dentro de lo subjetivo y lo objetivo, visto como un modo de acción y de pensar que se originan en la posición que ocupan un agente dentro de un campo,

como se muestra en la Figura 1.

Figura 1
Tipos de capital



Nota: Bourdieu (1987a).

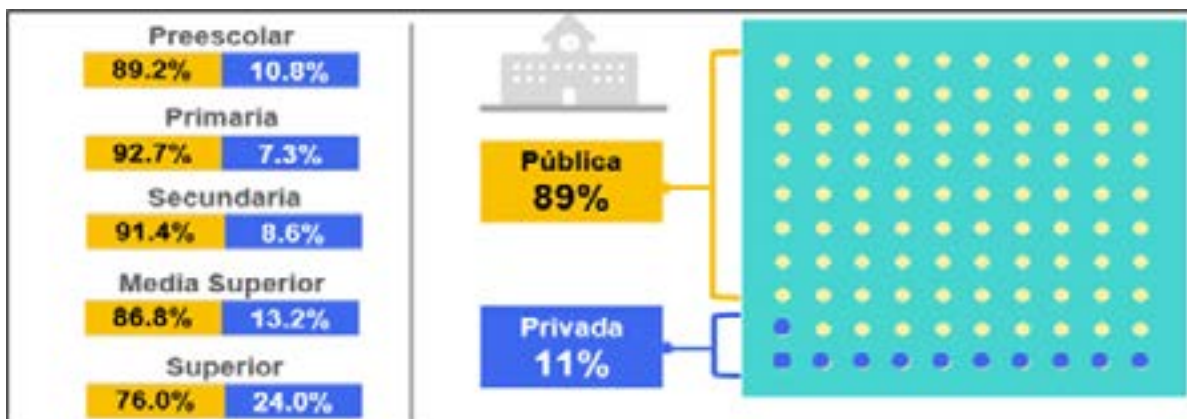
Esto lo desarrolla con la teoría de campos del autor que otorga los márgenes de maniobra, en el sentido de que el sujeto aprende las reglas del juego y las internaliza en su subjetividad, sabe cuáles son las acciones y las aprende a partir de la participación en los campos donde se hacen presentes las reglas y las normas que interioriza.

La distribución de las instituciones educativas en el sector público y privado

En la figura 2 retomada del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) del 2021 observamos como

las instituciones educativas son clasificadas y en públicas y privadas, con lo cual, podemos identificar el tipo de escuela al que pertenecen. La población relacionada con las escuelas se especifica en un rango entre 3 a 29 años. De estas, el 89% está inscrita en instituciones públicas y 11% en privadas. Por nivel de escolaridad de la población, el porcentaje de inscripción entre escuelas públicas y privadas varía, incrementando la proporción en instituciones privadas conforme aumenta el nivel educativo como se muestra.

Figura 2
Distribución porcentual de la población de 3 a 29 años inscritos en el ciclo escolar 2019–2020 por tipo de sostenimiento de escuela



Nota: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Por lo anterior podemos observar que existe un 76.0% de alumnos en universidades de educación pública, en contra parte se muestra que el 24.0% de los alumnos de nivel superior pertenecen a una institución privada, con

lo cual, podemos determinar que el sector de privado es limitado, sin embargo, este sector de la población puede ser considerado como privilegiado, debido a la relación de los ingresos y oportunidades que tienen al egresar. Si

bien, el factor económico es uno de los factores menos relevantes en este trabajo, es necesario traerlo a la discusión, debido a que se habla de desigual en todos sus sentidos. Lo que importa en esto es el acceso no solamente a la educación, sino a los recursos a los que pueden acceder, ahora con el impacto del COVID-19, se ha podido medir esta diferenciación en la relación al acceso a los instrumentos como son el uso de computadoras y los dispositivos electrónicos que tuvieron un gran impacto en los alumnos en la formación de la educación y el acceso de la misma.

El uso de dispositivos electrónicos tuvo un impacto en las actividades escolares en relación al nivel superior en el cual nos centramos, se muestra como un hay un 67.7% con acceso a estos aparatos en comparación con el 28.5% de estudiantes que tuvieron que compartir los dispositivos electrónicos y con un 2.7% que no tuvo acceso a estos aparatos, así como, con 0.6% que tuvieron que pagarlo o rentarlo. Estos datos significativamente muestran condiciones dentro de las escuelas en la desigualdad económica con la limitación del acceso a estos dispositivos como podemos observar en la figura 3.

Figura 3
Distribución porcentual de la población de 3 a 29 años inscrita en el ciclo escolar 2019–2020 por exclusividad de los aparatos o dispositivos electrónicos que usaron principalmente para sus actividades escolares o clases por nivel de escolaridad



Nota: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Con esto se busca mostrar como dentro de las instituciones pese a ser escuelas del sector privado o del sector público existen en ambos sectores desigualdades, la pretensión de mostrarlas, se relaciona con lo como Bourdieu nos muestra como el acceso a la educación es limitada en diferentes aspectos, Bourdieu (1989) se sirvió de sus investigaciones iniciales en Argelia para desarrollar sus teorías, en la que su noción de capital simbólico desempeña un papel fundamental.

En el libro *El desarraigo* donde muestra los campos en Argelia y dentro de sus investigaciones tanto en el campo de las escuelas europeas encuentra la relación que existe entre aquellos alumnos con acceso a la educación y los capitales que le rodean para la comprensión del

conocimiento, como el autor menciona no es lo mismo venir del campo y estudiar en Francia a vivir en Francia y estudiar. Hay limitaciones entre aquellos que no tiene acceso a la educación, a las cuestiones culturales y sociales que contribuyen en la generación del conocimiento de los individuos:

Los poseedores de un fuerte capital escolar que han heredado un fuerte capital cultural y tienen a la vez los títulos y los cuarteles de nobleza cultural, la seguridad que de la pertenencia legítima y la naturalidad que asegura la familiaridad, se contraponen no sólo a los que se encuentran desprovistos de capital escolar y del capital cultural heredado..., sino también, por una parte, a aquellos

que, con un capital cultural heredado equivalente, han obtenido un capital escolar inferior..., y por otra parte, a aquellos que, dotados de un capital escolar semejante, no disponían, en su origen, de un capital cultural tan importante y que mantienen con la cultura, que deben más a la escuela y menos a su familia, una relación menos familiar, más escolar (Bourdieu, 1989, p. 80).

Estos aspectos generalmente pueden reforzar o ser una desventaja en el sector educativo y que se refleja en aquellas alumnos que pueden concluir con éxito su proceso educativo, y en aquellos que no pueden concluir debido a una serie de factores que lo limitan de poder concluir, en contra parte el encontramos que dentro del sector educativo privado el índice que no concluyo tiene un porcentaje ligeramente mayor del 5.5% en comparación al sector público, donde se tiene un 2.1% siendo con esto que dentro de este sector hubo en el periodo 2019-2020 (Figura 4).

Figura 4
Distribución porcentual de población de 3 a 29 años inscrita en el ciclo escolar 2019-2020, por sexo y condición de conclusión del año escolar según tipo de sostenimiento de la escuela)

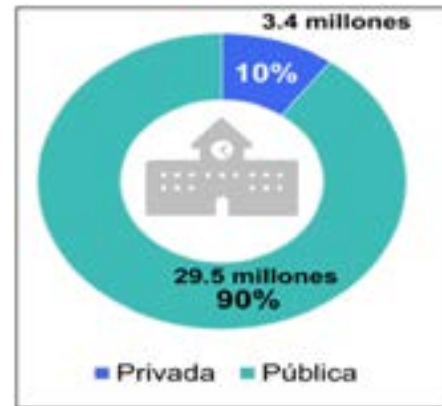
Condición		Pública	Privada
	Concluyó	98.0%	95.8%
	No concluyó	2.0%	4.2%
	Concluyó	98.1%	97.2%
	No concluyó	1.9%	2.8%
	Concluyó	97.9%	94.5%
	No concluyó	2.1%	5.5%

Nota: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

En este índice de alumnos que no concluyeron sus estudios se debe de tomar en cuenta la pandemia del COVID, que desencadenó una serie de problemáticas que contribuyeron en la deserción escolar, dentro de estos alumnos que no concluyeron se deben de considerar los aspectos que contribuyeron a este fenómeno desde la parte social, la parte cultural y la parte económica que pudieron haber derivado en la formación de este fenómeno, en relación a si es una institución del sector

público o privado. Debemos de considerar el porcentaje en relación a la población porcentual en la que es referido cada sector, para poder determinar en proporción la cantidad de alumnos, que tuvieron que abandonar sus estudios, teniendo en cuenta que el 2.1% pese a ser menor en porcentaje abarca un mayor número de alumnos que no concluyeron en relación con el 5.5%. Esto se debe a que, de manera proporcional, el 5.5% está basado en una población sobre 3.5 millones de alumnos en el sector privado en comparación al 2.1% de 29.5 millones de alumnos que se encuentran el sector público, lo cual representa una diferencia significativa de alumnos que no concluyeron desde el sector público como se muestra en la figura 5.

Figura 5
Porcentaje de alumnos y la conclusión de sus estudios



Nota: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Estos datos estadísticos retomados del INEGI nos muestran como el 10% de la población el equivalente a 3.4 millones que se encuentran dentro del sector educativo privado. Esto quiere decir, que el 90% de la población en un aproximado de 29.5 millones se localiza en el sector público Para comprende esta desigualdad hay que verla desde todas sus aristas. Hay muchos factores que van desde lo social hasta lo económico que contribuyen a que se den fenómenos de desigualdad dentro del sector educativo, la cual va más allá de la generación del conocimiento y que se enfoca en las oportunidades y desventajas que se dan al pertenecer a cada uno de los sectores mencionados anteriormente. Las instituciones escolares nos muestran como la educación no está conformada solo por el conocimiento, sino por una

serie de lenguajes que son utilizados dentro de estas organizaciones. Una parte fundamental de cómo se representan las relaciones está basada la polisemia de las palabras y en el uso de lenguaje, mediante las cuales se generan una violencia simbólica en los individuos. Esto, como menciona Pierre Bourdieu, se da en la razón de los códigos que poseen los individuos y los capitales. El autor expone, como parte de su crítica al sistema educativo, el cuestionamiento de cómo es posible que la escuela no sea capaz de transgredir las fronteras sociales y con eso hace referencia a cómo las instituciones educativas tienden a reproducir los escenarios sociales y limitar a los individuos que no poseen el lenguaje y código. Bourdieu (1989) hace referencia sobre cómo dentro de las representaciones sociales, estas se dan en el mundo relacional y cómo el lugar de origen tiene una formación ponderante en la hora de la obtención de capitales. Menciona que existen diferencias tanto culturales como sociales que limitan o potencializan el desarrollo de los alumnos dentro de las organizaciones educativas. Para comprender este fenómeno, nos muestra cómo los individuos están determinados por las estructuras sociales, y cómo se construyen los campos y *habitus* dentro de las instituciones educativas, mediante el microcosmos que rodea a los sujetos se pueden observar que hay lógicas de dominación que regulan las estructuras sociales.

Los individuos, en este caso los alumnos, según el autor, se conforman sobre dos historias, la primera se basa en el lugar de origen y la segunda en los escenarios en los que se desarrolla. Se menciona cómo se adquiere un *habitus* y una manera de pensar diferente en su forma de actuar, no solo en relación con lo heredado sino a lo aprendido, todas las instituciones educativas dominan un lenguaje que tiene como finalidad comunicar un conocimiento mediante la palabra que se muestra polisémica según el significado y la interpretación del receptor al que se le comunica. La escuela impone lingüísticas y lógicas que interiorizan los alumnos, pero ¿qué pasa con aquellos alumnos que no tienen la capacidad de comprender el

lenguaje y el código del que se está hablando?, El autor demuestra mediante sus estudios cómo aquellos alumnos que no poseen el suficiente capital cultural y social no pueden comprender el mensaje de conocimiento que se desea transmitir. Por consiguiente, el sistema muestra que al no tener ese capital y mostrar esas limitantes dentro de su conocimiento, los individuos son considerados como no capaces ni competentes. Este fenómeno de exclusión se va reproduciendo en las instituciones educativas y limitan el acceso a aquellos alumnos que no poseen las estructuras mentales necesarias para su permanencia dentro de las mismas, esto como tal nos muestra como las estructuras sociales son interiorizadas en los individuos y como la representación dentro del mundo relacional tiene un impacto en la lógica de los determinismos sociales. Como se puede observar, con lo anterior un individuo tiende a pensar a través de las estructuras sociales, y estos son determinados mediante los campos a los que pertenece y los hábitos que se hacen presente dentro de los mismos, los cuales se dan a partir de la convivencia diaria en la colectividad mediante las interacciones sociales y esta se dan como resultado de las estructuras sociales, ahora bien, existen dificultades económicas que limitan a los individuos pero el autor considera que uno de los factores más importantes dentro de las limitantes existentes es el factor del capital cultural, el lenguaje y los códigos por los cuales se forman los estudiantes a lo largo de su vida, los cuales se rigen bajo un capital lingüístico que genera una lucha de poder entre aquellos que lo dominan y aquellos que lo desconocen, se retoma como la legitimación de la palabra adquiere relevancia, en el sentido que tiene una función de comunicar mediante un discurso dirigido y legitimado que funge mediante lo que entre dentro de lo aceptado y lo que no, Foucault (1977) lo retoma son estos mecanismos de poder que se basan en aquella microfísica del poder mediante la disciplina, el orden y las cosas, pero a su vez muestra esta desigualdad mediante estas relaciones y juegos que se dan dentro de las organizaciones vistas desde el poder y la dominación de las mismas y afirma:

Me parece que por poder hay que entender, primero la multiplicidad de las relaciones de fuerza inmanentes y propias del dominio en que se ejercen, y que son constitutivas de su organización; el juego que por medio de luchas y enfrentamientos incesantes las transforma, las refuerza, las invierte; los apoyos que dichas relaciones de fuerza encuentran las unas en las otras, de forma que forman cadena o sistema (p. 112.).

Dentro de lo anterior podemos ver como dentro de los sistemas existen juegos y luchas que determinan la agencia de los sujetos dentro de las organizaciones, de tal manera que estos enfrentamientos se dan en relación a la legitimación de los discursos dentro de las mismas, el lenguaje, los códigos y el discurso adquieren una importante configuración dentro de la dominación ejercida en las instituciones educativas, mediante los saberes que regulan y controlan la forma en la que se distribuye el orden de las cosas de forma estratégica.

“...poder y saber se articulan en el discurso. Los discursos son elementos tácticos en el campo de relaciones de fuerza [...] En toda sociedad la producción del discurso es a la vez controlada, seleccionada, organizada y redistribuida” (Foucault, 1979, p. 11.).

Esto a su vez, lo podemos ver desde la teoría de la acción comunicativa de Habermas (1987) donde nos habla del lenguaje, la factibilidad y validación de este, lo cual es relevante porque desde la interpretación del lenguaje y signos, pueden llegar a ser validados a través de procesos sociales donde está presente la legitimación, los cuales son conformados mediante operaciones de procesos de lingüística, en el cual se plantean modelos de representación de la practica intersubjetiva. En este caso, dentro de la organización, la teoría de la acción comunicativa nos habla del diálogo en forma de análisis del discurso en el sentido de validez para una constitución de la realidad compartida, que se construye a través de

la interacción lingüística de los sujetos y donde también retoman los comportamientos dentro de un contexto cultural los cuales pueden estar dotados de órdenes de legitimidad e identidad personales que se reproducen a través de la acción comunicativa. Consideramos lo anterior como relevante, debido a que el lenguaje adquiere un aspecto importante para la conformación del *habitus* dentro del campo que reproduce la razón por la cual los individuos, cuando entran en instituciones, cambian su lenguaje en relación con los códigos que les permiten actuar dentro de este campo, con la finalidad de pertenecer y poder permanecer activos. A su vez, este comportamiento cambia su forma de pensar y de actuar en relación con lo aprendido, pero ¿qué pasa con aquellos alumnos que no pueden integrarse a este tipo de códigos? y qué sucede con aquellos cuyo lenguaje les es incomprensible? y no solamente porque no tengan la capacidad de entenderlos, sino porque su capital cultural y social los limita de entender aquellos códigos y aquel lenguaje que desconocen. Es por ello que ocurre una lucha dentro del capital lingüístico y se expresa en la legitimidad de la palabra determinada.

Esto puede evidenciar una brecha en la educación y una limitante dentro de la barrera difícil de romper en la desigualdad social, ya que mediante el conocimiento y la conciencia se prioriza el maximizar el conocimiento y la información en aquellos receptores que comprendan el lenguaje pero para aquellos que el código les sea ilegible el sistema mismo los excluirá, contribuyendo con esto a la reproducción de los escenarios sociales y a la reproducción de la exclusión social, al limitar que el lenguaje sea comprensible para todo aquel que acceda a él. Este fenómeno ocurre debido a que aquellos individuos que no poseen la capacidad lingüística para comprender el lenguaje dentro de la organización quedan excluidos. Ahora bien, y retomando a Bourdieu, se debe de comprender que las herramientas metodológicas y lingüísticas no son aplicadas para todos los individuos ni pueden ser comprendidas en su totalidad para todos,

ya que cada sujeto posee un capital lingüístico distinto. Mientras más palabras conozca el individuo mejorará su capacidad de pensar y acrecentará su capital cultural y al mismo tiempo rige cómo dentro de la escuela se generan este tipo de exclusiones, las cuales pueden aparecer mediante el establecimiento de exigencias metodológicas y lingüísticas que solo son accesibles aquellos que tienen ese capital cultural lingüístico. Esta desigualdad le impone un código lingüístico que no logra entender en vez de nivelar y esto perpetúa la desigualdad de los alumnos en las escuelas, debido a desde la acción pedagógica no se asegura que el lenguaje sea accesible y se nivele al conjunto de alumnos y alumnas que tiene un capital cultural distinto. Estos determinismos generan espacios sociales que se reproduce dentro de las instituciones educativas y acrecenta la razón por la cual se limitan las esperanzas de las oportunidades a las que los individuos puedan acceder y a lo que realmente puedan llegar a tener. Bourdieu trabaja con diferentes teóricos, uno de ellos es Jean- Claude Passeron en *Les hérités, les étudiants et la culture* en donde parte de su investigación se ha basado en formas rigurosas de la investigación empírica, donde la estrategia, surge como un elemento sustancial para en el análisis de una teoría social las explicaciones dentro de la dinámica social que contribuyen en los mecanismos de violencia simbólica, los cuales son legitimados mediante las relaciones de dominación y de la desigualdad social. Todos estos ámbitos dentro de la vida social de las personas nos llevan a comprender el proceso por medio del cual existen las relaciones y pueden ser introducidos mediante la creación del progreso de todos por igual. El análisis entonces supone la introducción de una visión crítica en dominios en los que se forman de manera significativa ilusiones sociales e individuales.

Bourdieu & Passeron (1964) ponen en evidencia la diferenciación entre los herederos y los milagrosos, donde muestra a los herederos a partir de las clases favorecidas que lo que hacen es heredar un capital lingüístico y cultural, que contribuye en que estos individuos logren

continuar sus estudios sin ningún problema. Dicho de otro modo, los estudios y la educación están hechos para ellos y en este caso lo que ellos hacen es heredar el capital que les ayuda y contribuye a tener éxito en la educación. Por otro lado, encontramos el milagroso es el otro caso, es el hijo del obrero o del agricultor que al principio no posee un capital lingüístico y cultural para poder estudiar, pero que a pesar de todo eso lo logra y que pese a todo pronóstico logra transgredir todas las fronteras sociales comprendiendo y adaptando su lenguaje en la generación de capitales que le ayudan a pertenecer. Y para lograr que no exista una brecha dentro de la educación se debe de evitar la transgresión social que se expresa mediante la discriminación de la admisión dentro de las instituciones y las organizaciones. Se debe de tomar en cuenta la capacidad de los profesionales dentro de las organizaciones en relación a meritocracia y en la generación de oportunidades para lograr una democratización de la educación y del conocimiento, en la comprensión de que las clases magistrales sean comprensibles a los alumnos y no solo los contemplan en una situación pasiva, donde no logren comprender aquel conocimiento que se les ha querido transmitir; Es relevante comprender con eso la búsqueda de eliminación del modo peyorativo que se reproduce las instituciones educativas y se manifiesta mediante el uso de un nivel terminológico que limita, transgrede y contribuye a la exclusión social.

La reproducción en la exclusión social a través de la violencia simbólica

“La violencia simbólica es esa violencia que arranca sumisiones que ni siquiera se perciben como tales apoyándose en unas expectativas colectivas, en unas creencias socialmente inculcadas” (Bourdieu, 1990, p. 173). Para mostrar como la violencia simbólica contribuye a la desigualdad dentro de los escenarios sociales como

lo hemos visto anteriormente, retomamos a Bourdieu en su búsqueda de comprender cómo emerge, cómo se ejerce y se reproduce el poder simbólico, en campos tan diferentes como el educativo, el lingüístico, el religioso, el científico, el cultural, el familiar o el político. Su énfasis en el rol de las formas simbólicas en la producción y reproducción de las desigualdades sociales es uno de los modos que emplea para distanciarse del marxismo tradicional, el cual subestima, según él, la importancia de la dimensión simbólica de las relaciones de poder tanto en las sociedades precapitalistas indiferenciadas como en las sociedades postindustriales altamente diferenciadas, en las que el modo principal de dominación ha cambiado de la coerción abierta y la amenaza de la violencia física a formas de manipulación simbólica.

Existe un poder simbólico lo mismo que un poder económico; ésta es la razón que alega para centrar sus investigaciones en el rol que juegan los procesos, productores e instituciones culturales en la producción y reproducción de la desigualdad en las sociedades contemporáneas (Bourdieu, 1989).

Para llevar a cabo un análisis más sólido, con el uso de las teorías de Bourdieu, es conveniente el uso de categorías como son el campo, el habitus, el capital simbólico, la cultural, el agente, la estrategia, las relaciones sociales y las estructuras, ya que son categorías primarias que iremos retomando y estructuran la base de una epistemología; Empezaremos con el concepto de los campos, los cuales son aquellos que producen el habitus, que Bourdieu define como un “sistema de disposiciones adquiridas por medio del aprendizaje implícito o explícito que funciona como un sistema de esquemas generadores” (Bourdieu, 1990, p.141).

El habitus es un instrumento de traducción y ajuste entre los deseos y aspiraciones de los individuos y las demandas propias de cada campo y está conformado por procesos de percepción, valoración y acción. Gira en torno a cómo

el habitus reconstruye el proceso por el que lo social se interioriza en los individuos. El autor hace referencia al sistema de desigualdades, por medio del cual se muestran tres factores importantes como principales obstáculos que cada alumno debería sobrepasar, ya sea dentro del sistema de desigualdad que se expresa en los itinerarios escolares bajo un proceso de la eliminación.

Esto se convierte en una práctica en relación a cómo los alumnos van avanzando y cómo el sistema y algunos factores contribuyeran a la eliminación, Entonces Bourdieu da un ejemplo muy sencillo respecto a la educación superior: en este nivel solamente un 4.5% son hijos de obreros y de agricultores; 10 a 15% son hijos de empleados y de artesanos; y, el resto son hijos de clases favorecidas. Esta formación nos muestra como existe una relación entre el lugar de origen. Se puede observar al ver como los alumnos a nivel superior son un número significativamente pequeño en comparación al inicio de los alumnos que ingresan en los primeros niveles educativos. Esta eliminación como se vio anteriormente ocurre debido al capital lingüístico y cultural y a la acción pedagógica dentro de las instituciones educativas, que al serles ilegibles y no pueden llegar a comprenderlo no les es suficiente para poder continuar; Ello implica también a los determinismos sociales a los que pertenecemos, desde nuestros núcleos de grupos primarios lo cual contribuye en las desventajas u oportunidades y este es el primer proceso que deben de superar los individuos en las instituciones educativas.

El segundo se determina mediante la relegación *el rezago*. Este se da dentro de las instituciones cuando los individuos al no poder comprender el capital lingüístico y el conocimiento brindado empiezan a quedarse y a tener limitantes en su conocimiento que no le permiten continuar y donde su información es insuficiente para poder acceder a un siguiente ciclo, esto genera que los alumnos pierdan la oportunidad de continuar y deban quedarse un año más al haber reprobado los exámenes

que determinan el aprendizaje de los alumnos los cuales deberán de esforzarse para el siguiente año poder acceder a tener la oportunidad de pasar al siguiente ciclo. Por consiguiente, si el alumno no logra avanzar empieza la frustración y el sentimiento de que la escuela no está destinada para él, aunado a eso si dentro de su grupo primario se muestra que la escuela es algo ajeno él, lo empezara a tomar como tal, al punto en el que termine por abandonar sus estudios y continuar con su vida fuera del contexto educativo.

Por último, tenemos el tercer proceso donde aquellos hijos de obreros o de agricultores, entran en el proceso de aculturación, el cual trata de adquirir mediante el proceso educativo. Este proceso puede ser asimilado fácilmente por aquellos que nacen en un entorno donde el lenguaje y la cultura son parte del individuo, pero ¿qué sucede con aquellos individuos que tienen una conformación cultural distinta? Puede ser remplazada ésta si logran interiorizar una cultura diferente a la que poseen.

El remplazar una cultura por otra requiere de un proceso de situaciones en el que la aculturación implica aprender y reproducir una nueva cultura fomentada por el habitus que podrá regular la permanencia dentro de las instituciones educativas si se interioriza y se legitima a partir del campo al que pertenecen y donde se muestra la agencia que tienen como individuos a partir del mismo campo.

| Conclusiones

Dentro de las reflexiones podemos tomar en cuenta que para lograr la democratización dentro de las instituciones educativas y las organizaciones, debemos de comprender que para lograr la obtención de un conocimiento se debe de deconstruir el saber en entendido que existen alumnos y alumnas que tiene un capital cultural diferente, y se debería encontrar la manera de nivelar esas desigualdades mediante el asegurarse como docente que el lenguaje sea

accesible y logre comunicar el sentido correcto para que el alumno logre comprenderlo. Asimismo, se deberá asumir que los alumnos que llegan a las instituciones educativas deben de buscar una nivelación de los conocimientos y de los capitales cultural para que sean capaces de entender y de comprender y analizar lo que se les enseña, debido a que al poseer mayor capital cultural y lingüístico su capacidad reflexiva aumenta y pueden nivelarse. Esto se debe de trabajar a un nivel individual y debe tener un impacto en el nivel colectivo y que contribuya al desarrollo de los individuos, evaluando a su vez las competencias pedagógicas con las se pretende enseñar

A su vez como parte de una solución donde se plantea medir los méritos de los individuos en la relación de la distancia social y del punto de llegada hasta el de partida, esto con la finalidad de la enseñanza al futuro que contribuya a que los individuos no sean medidos o limitados mediante parámetros que muestren su permanencia o conclusión de sus estudios mediante diplomas, sino, mediante el capital cultural y lingüístico que poseen.

Ahora bien, uno de los problemas es que cuando un individuo adquiere conciencia, es cuando logra de manera social transgredir todas las fronteras sociales, es cuando el individuo vive en una relación de extrañeza, debido a que ya no pertenece al contexto social de origen y ya no se reconoce dentro de ese contexto social de origen, pero ahora es determinado mediante el contexto social al que ahora pertenece.

Pero pese a todos los determinismos sociales que nos logran controlar, no estamos en una situación en la que no se puede hacer nada, puesto que estos determinismos no son creados sobre una ley natural, por lo que mientras un individuo conoce más sobre aquellos determinismos sociales a los que pertenece, más fácil los comprende y tiene conciencia de ellos, de tal manera que buscará cambiarlos, pero mientras los individuos no sean conscientes de que son objetos de los determinismos sociales no po-

drán hacer nada, pero la sociología y los estudios organizacionales aportan en este sentido al pretender revelar y lograr que los individuos tengan conciencia y si se logra obtener una consciencia de ellos, se logra tener la libertad relativa de agencia, puesto que gracias a el conocimiento y el saber el individuo puede librarse socialmente.

| Notas

¹ El campo a partir de Bourdieu se define como un espacio en el que agentes y agencias, se mueven mediante determinadas posiciones a través de habitus específicos los cuales producen estrategias que contribuyen en la generación y la posesión del capital puesto en juego por el microcosmos social en el que se desenvuelve de esta lucha por las formas de poder resulta un estado objetivo de fuerzas relativas entre grupos y clases.

| Referencias

- Bourdieu, P. (1987a). Los tres estados del capital cultural. *Sociológica*, 2(5), 1-6. <https://cutt.ly/GZbb6GM>
- Bourdieu, P. (1987b). *Cosas Dichas*. Editorial Gedisa.
- Bourdieu, P. (1989). *La nobleza de Estado*. Editorial Grandes Ecoles y espíritu de cuerpo.
- Bourdieu, P. (1990). *Sociología y cultura*. Grijalbo.
- Bourdieu, P. (2001). *Las estructuras sociales de la economía*. Editorial Manantial.
- Bourdieu, P & Passeron J. C. (1964) *Les héritiers*. Les Éditions de Minuit.
- Dubet, F. (2015). *¿Por qué preferimos la desigualdad? (aunque digamos lo contrario)*. Siglo XXI.
- Foucault, M. (1977). *Historia de la sexualidad*. Siglo XXI.
- Foucault, M. (1979). *El orden del discurso*. Tusquets.
- Hatch, M. J., & Schultz, M. (1997). Relations between organizational culture, identity and image. *European Journal of Marketing*, 31(5/6), 356-365. <https://doi.org/10.1108/eb060636>
- Habermas, J. (1987). *Teoría de la acción comunicativa*. Taurus.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI], (2020) *Encuesta para la medición del impacto covid-19 en la educación*

(ecovid-ed). <https://cutt.ly/MJ01F4S>

Parsons, T. (1951). *The Social System*. Free Press

Parsons, T. (1978). Culture and Social System Revisited. *Social Science Quarterly*, 53(2), 253-266. <https://cutt.ly/5ZRFLmD>

Weber, M. (1993). *Economía y Sociedad. Esbozo de una sociología comprensiva*. Fondo de cultura económica.