

Relaciones entre autocontrol y perdón con las intervenciones defensivas de los espectadores en el ciberacoso

Relationships Between Self-Control and Forgiveness with Defensive Interventions by Bystanders in Cyberbullying

Adriana Guadalupe Olivas-Borboa

Instituto Tecnológico de Sonora

0009-0009-2098-9809

adriana.olivas@potros.itson.edu.mx

México

Kenya Paola Navar-Mendivil

Instituto Tecnológico de Sonora

0000-0003-0506-0072

kenya.navar205177@potros.itson.edu.mx

México

Fernanda Inéz García-Vázquez

Instituto Tecnológico de Sonora

0000-0002-8668-2924

fernanda.garcia@itson.edu.mx

México

Alma Georgina Navarro-Villarreal

alma.navarro100522@potros.itson.edu.mx

0000-0003-2087-4998

México

Resumen:

Algunos estudios mencionan que el autocontrol y el perdón contribuyen a la disminución del ciberacoso (Oliveira, et al., 2024; Peker & Yildiz, 2021; Wang & Ge, 2021); sin embargo, son escasos los estudios que han indagado en las relaciones de estas variables con las intervenciones defensivas de los espectadores en el ciberacoso. El presente estudio tiene como objetivo examinar la correlación entre las fortalezas humanas de perdón y autocontrol con las intervenciones defensivas de los espectadores en el ciberacoso. La muestra se seleccionó de forma no probabilística con un muestreo intencional, con un total de 147 estudiantes universitarios, cuyas edades oscilan entre los 17 y los 35 años ($M_{edad} = 22.50$, $DE = 3.78$). Se utilizaron dos subescalas de la escala multidimensional de templanza en adolescentes (TV) para medir el perdón y el autocontrol (García-Vázquez et al., 2021). Las intervenciones defensivas de los espectadores se midieron mediante las subescalas de intervención agresiva y constructiva de la escala del instrumento de estilos de intervención de los espectadores (Alcantar-Nieblas et al., 2022). Esta escala presenta dos dimensiones: (a) intervención constructiva y (b) intervención agresiva. Mediante una prueba de correlaciones ($p < .05$) se encontró que el autocontrol y el perdón se relacionaron de manera positiva y significativa con las intervenciones constructivas. Sin embargo, no se encontró relación entre estas fortalezas con la intervención agresiva.

Palabras clave: autocontrol, ciberacoso, perdón, ciberespectadores, fortalezas humanas.

Abstract:

Some studies have indicated that self-control and forgiveness contribute to the reduction of cyberbullying (Oliveira et al., 2024; Peker & Yildiz, 2021; Wang & Ge, 2021); however, few studies have investigated the relationships between the variables of self-control and forgiveness with the defensive interventions of bystanders in cyberbullying. This study aims to examine the correlation between the human strengths of forgiveness and self-control and the defensive interventions in bystanders in cyberbullying. The sample was selected in a non-probabilistic way with intentional sampling, with 147 university students aged 17 to 35 years ($M_{age} = 22.50$, $SD = 3.78$). Two scales of the multidimensional temperance scale in adolescents were used to measure forgiveness and self-control (García-Vázquez et al., 2021). Bystanders' defensive interventions were measured using the aggressive and constructive intervention subscales from the Bystander Intervention Style Scale (Alcantar-Nieblas et al., 2022). Bystander defensive interventions were measured using the Aggressive and Constructive Intervention subscales of the Bystander Intervention Styles Instrument scale (Alcantar-Nieblas et al., 2022). This scale presents two dimensions: (a) Constructive Intervention and (b) Aggressive Intervention. A correlation test ($p < .05$) revealed that self-control and forgiveness were positively and significantly associated with constructive interventions. However, no relationship was found between these strengths and aggressive interventions.

Keywords: cyberbullying, cyberbystanders, forgiveness, human strengths, self-control.

Recibido: 11/11/2024 | **Aceptado:** 11/03/2025 | **Publicado:** 01/07/2025 | pp. 3 - 15

DOI: 10.19136/etie.v8n15.6318

Relaciones entre autocontrol y perdón con las intervenciones defensivas de los espectadores en el ciberacoso

| Introducción

El ciberacoso se describe como una conducta agresiva, repetitiva y deliberada; incluye acciones como insultos e intimidaciones que se manifiestan a través de medios digitales. Este fenómeno sucede entre pares y la víctima a menudo no tiene la capacidad de defenderse (Escobar et al., 2017; Olweus, 2012; Olweus & Limber, 2018). En México, en el año 2022, el 20.8% de la población usuaria de internet vivió alguna situación de ciberacoso, lo que representa un total de 17.4 millones de personas de 12 años y más (Instituto Nacional de Estadística y Geografía [INEGI], 2023). En 2023, este porcentaje aumentó al 20.9%, alcanzando 18.4 millones de personas en la misma franja de edad. Cabe destacar que el estado con mayor uso de internet fue Sonora con un promedio de 7.1 horas de conexión diaria. Además, fue la entidad donde se experimentó más ciberacoso (INEGI, 2024). Por otro lado, un estudio realizado en el sur de Sonora señaló que el acoso en línea es un problema relevante entre los adolescentes de la región (Alcántar-Nieblas, et al., 2024).

El aumento de las cifras presenta consecuencias en las cibervíctimas y, como resultado, una falta de aceptación entre sus iguales. Esto implica, en una cantidad considerable de los casos, problemas emocionales. Asimismo, las cibervíctimas habitualmente carecen de habilidades interpersonales eficaces, lo que incide negativamente en su ajuste personal, escolar y social (Leung et al., 2018; Machackova et al., 2018; Yot-Domínguez et al., 2019).

Dentro de la problemática se identifican tres roles: ciberagresores, cibervíctimas y ciberespectadores (Allison & Bussey, 2016; Marín-Cortés & Linne, 2020; Wong, et al., 2021). Los ciberespectadores son testigos del ciberacoso y son el grupo más grande involucrado; por lo tanto, se consideran un factor clave para la disminución del acoso. Estos actores pueden actuar como alentadores, permanecer pasivos en las situaciones de ciberacoso o actuar como defensores (Brody, 2021; Moretti & Herkovits, 2021). Los espectadores defensores en el ciberacoso son aquellos que, al observar una situación de agresión, eligen intervenir para apoyar a la víctima o detener el ataque (Luo & Bussey, 2019). Asimismo, pueden intervenir de manera constructiva o agresiva (Herrera et al., 2018; Leung, 2021; Quintana-Orts et al., 2021).

Las intervenciones constructivas implican comportamientos asertivos para detener el acoso y ayudar a la víctima (Valdés-Cuervo et al., 2021), y las intervenciones agresivas son aquellas en las que, con la finalidad de ayudar a la víctima, se recurre a actos violentos en contra del agresor (Bussey et al., 2020; Moxey & Bussey, 2020). La intervención de los espectadores frena de manera efectiva la agresión solo cuando es constructiva; de lo contrario, puede contribuir a intensificar la violencia (Pronk et al., 2019).

Las intervenciones del espectador defensor se ven influenciadas por factores a nivel personal (Ettekal et al., 2015), uno de estos factores son las fortalezas humanas (Fimbres-Celaya et al., 2021; García-Vázquez et al., 2022). Las fortalezas son atributos psicológicos positivos valorados en la mayoría de las culturas, que tienen valor por sí mismas y se pueden desarrollar (Gander et al., 2024; Seligman, 2011).

Se ha encontrado evidencia que sugiere que algunas fortalezas están relacionadas con la reducción del ciberacoso y el aumento de la defensa en el acoso y ciberacoso (Millán & Caro, 2022; García-Vázquez et al., 2024).

Dos fortalezas humanas que en la literatura se han asociado a la disminución de la agresión y al aumento de conductas defensivas en el acoso son el autocontrol y el perdón (Fimbres et al., 2021; García-Vázquez, 2019). El autocontrol es una fortaleza humana que regula el comportamiento relacionado con las emociones, los pensamientos e impulsos negativos (Duckworth & Gross, 2014). Asimismo, el autocontrol contribuye a la disminución de comportamientos agresivos, así como del ciberacoso (Estévez et al., 2018; Real et al., 2022). La evidencia señala que esta fortaleza se relaciona de forma directa y negativa con la agresión reactiva y proactiva, ya que reduce los impulsos de ponerse a uno mismo por encima de los demás, disminuyendo así las acciones perjudiciales hacia otros individuos (Cho, 2018; Cho & Lee, 2019; García-Vázquez et al., 2020a). Además, la literatura sugiere que es una variable importante para mediar situaciones de ciberacoso (García-Vázquez et al., 2021).

El perdón, por otro lado, es una fortaleza que hace referencia a la voluntad que tiene una persona para disminuir la motivación para vengarse de un agresor y superar el resentimiento hacia él (Cortés et al., 2016; Rapp et al., 2022; Serrano & Cázares, 2019). Asimismo, el perdón aumenta las estrategias de búsqueda de apoyo y empatía, además de disminuir el riesgo de agresión y victimización, así como la reducción de las consecuencias negativas de ser intimidado (Casullo, 2005; García-Vázquez et al., 2020b). De igual manera, permite cambiar los malos pensamientos y sentimientos por respuestas positivas, tales como la compasión ante las ofensas (Enright & Fitzgibbons, 2015; Tirrell, 2021). Además, encontró que el perdón disminuye la agresión y causa una reducción de reacciones negativas ante un daño (Quintana-Orts & León, 2020; Quintana-Orts et al., 2021). Finalmente, la evidencia indica que el perdón se relaciona de forma directa y positiva con la conducta prosocial de los espectadores (García-Vázquez et al., 2020b).

Existen algunos indicios de que las fortalezas humanas se asocian con la disminución de la agresión y con la defensa en los espectadores en el ciberacoso. El autocontrol, por ejemplo, actúa como factor protector ante la agresividad (Fimbres et al., 2021; Pechorro et al., 2021), y el perdón genera la capacidad de disminuir comportamientos vengativos y predispone respuestas más apropiadas ante actos agresivos (García-Vázquez et al., 2020b). A pesar de la evidencia expuesta sobre la relación entre las fortalezas humanas y la disminución de actos agresivos y el aumento de conductas prosociales en los espectadores, no se encontraron estudios que exploren de forma específica el papel de los tipos de intervenciones de los espectadores (agresiva y constructiva) en el ciberacoso y su relación con el perdón y el autocontrol. En este contexto, el presente estudio tiene como objetivo examinar la relación entre las fortalezas humanas de perdón y autocontrol con las intervenciones constructivas y agresivas del ciberespectador defensor. Con base en la literatura expuesta, se espera que las fortalezas humanas de perdón y autocontrol se relacionen de manera positiva con las intervenciones defensivas de los espectadores y de manera negativa con las intervenciones constructivas.

| Metodología

Tipo de estudio

Se desarrolló una investigación cuantitativa, no experimental y con un alcance correlacional. Es de tipo cuantitativa porque recopila y analiza datos basándose en aspectos numéricos, y se utiliza un método estadístico para comprobar las hipótesis. Asimismo, es de alcance correlacional porque se explora la relación entre las variables del estudio (Neill & Cortez, 2018).

Participantes

Para obtener la muestra se empleó un muestreo no probabilístico intencional, teniendo como criterio de inclusión que fueran estudiantes universitarios inscritos en un cualquier semestre con un rango de edad de 17 a 35 años. Se seleccionaron un total de 147 estudiantes universitarios del sur de Sonora. Participaron 94 estudiantes del sexo femenino (63.5%) y 50 del sexo masculino (36.5%). La media de edad de la muestra fue 22.50 ($DE = 3.78$).

Instrumentos

Autocontrol

Se utilizó la subescala de autocontrol de la Escala multidimensional de templanza en adolescentes (TV) (García-Vázquez et al., 2021), la subescala de autocontrol se conformó por 4 ítems (por ejemplo: *Tengo mucha paciencia*). El formato de respuesta fue de tipo Likert con cinco puntos (0 = *no me gusta nada* a 4 = *me gusta mucho*). Para obtener evidencias de validez respecto a la estructura interna, se llevó a cabo un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) en el que se constató que el modelo de medida unidimensional propuesto se ajustó de forma aceptable a los datos ($S-BX^2 = 0.52$, $gl = 2$, $p < .001$; SRMR = .01; CFI = .99; TLI = .99; RMSEA = .00, IC 90% [.00, .10]). En lo referente a la fiabilidad, los análisis mostraron que los puntajes son aceptables (Omega de McDonald $\omega = .71$; Alfa de Cronbach $\alpha = .67$).

Perdón

Se utilizó la subescala de autocontrol de la Escala multidimensional de templanza en adolescentes (TV) (García-Vázquez et al., 2021), la subescala de perdón se integró por 4 ítems (por ejemplo: *A menudo me enoja con las personas incluso cuando se disculpan*). El formato de respuesta fue de tipo Likert con cinco puntos (0 = *no me gusta nada* a 4 = *me gusta mucho*). Para obtener evidencias de validez respecto a la estructura interna, se llevó a cabo un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) en el que se constató que el modelo de medida unidimensional propuesto se ajustó de forma aceptable a los datos ($S-BX^2 = 2.01$, $gl = 2$, $p < .001$; SRMR = .04; CFI = .99; TLI = .99; RMSEA = .01, IC 90% [.00, .16]). En lo referente a la fiabilidad, los análisis mostraron que los puntajes son aceptables (Omega de McDonald $\omega = .70$; Alfa de Cronbach $\alpha = .66$).

Intervención constructiva

Se utilizó la subescala intervención constructiva del instrumento estilos de intervención de los espectadores (Alcantar-Nieblas et al., 2022). La intervención defensiva constructiva, involucra conductas prosociales orientadas hacia la víctima (apoyo u orientación) o hacia el agresor (intentando que frene su conducta y se disculpe con la víctima) (8 ítems, ej., *Aliento a la víctima a informar que fue agredida*, *Consuelo a la víctima comentándole que no es culpa suya que le hayan agredido*). Para obtener evidencias de validez respecto a la estructura interna, se llevó a cabo un Análisis Factorial Confirmatorio

(AFC) en el que se constató que el modelo de medida unidimensional propuesto se ajustó de forma aceptable a los datos ($S-BX^2=38.47$, $gl=24$, $p<.001$; SRMR = .05; CFI = .99; TLI = .99; RMSEA = .06, IC 90% [.02, .10]). En lo referente a la fiabilidad, los análisis mostraron que los puntajes son aceptables (Omega de McDonald $\omega = .94$; Alfa de Cronbach $\alpha = .94$).

Intervención agresiva

Intervención agresiva

Se utilizó la subescala intervención agresiva del instrumento estilos de intervención de los espectadores (Alcantar-Nieblas, et al., 2022). La escala mide las acciones de represalia que realiza el espectador en contra del ciberagresor con la intención de defender a la víctima (5 ítems, ej., *Escribo bromas o comentarios vergonzosos sobre el ciberacosador*) en una escala de tipo Likert de cinco puntos (0 = *nunca* a 4 = *siempre*). Para obtener evidencias de validez respecto a la estructura interna, se llevó a cabo un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) en el que se constató que el modelo de medida unidimensional propuesto se ajustó de forma aceptable a los datos ($S-BX^2=2.75$, $gl=4$, $p<.001$; SRMR = .01; CFI = .99; TLI = .99; RMSEA = .00, IC 90% [.00, .10]). En lo referente a la fiabilidad, los análisis mostraron que los puntajes son aceptables (Omega de McDonald $\omega = .90$; Alfa de Cronbach $\alpha = .91$).

Procedimiento

En un primer momento, se acudió a las escuelas mediante citas previamente concertadas. En dichas reuniones se informó a las autoridades educativas los objetivos del estudio con el fin de obtener su aprobación para la participación de los estudiantes. Una vez obtenida la aprobación de las autoridades, se acudió a las aulas de los participantes de los cuales se procuró obtener el consentimiento informado y, además, se les informó y aseguró la confidencialidad de los datos que se obtuvieran de su participación en el estudio. Además, se les explicó que su participación era voluntaria, informándoles que, si así lo deseaban, podrían abandonar el estudio en cualquier momento durante la recolección de información, así como que todos los datos provistos serían tratados bajo los principios de anonimato y confidencialidad. Los cuestionarios se administraron de manera grupal en cada aula de los estudiantes y la duración de respuesta promedio fue de 15 minutos.

Análisis de datos

Una vez obtenidos los datos, se creó la base utilizando el programa SPSS en su versión 24. Posteriormente, empleando el software JASP 0.17.2.0 se calcularon las evidencias de validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio. Según la literatura para modelos de medida de baja complejidad, es decir con pocas variables latentes, una muestra de entre 100 y 200 participantes puede ser suficiente cuando se cuenta con cargas factoriales altas (Kline, 2016). Además, se calcularon las evidencias de fiabilidad por medio del alfa de Cronbach y Omega de McDonald. Finalmente, empleando el programa SPSS se calcularon las medias, desviaciones estándar y las correlaciones entre las variables de estudio.

| Resultados

Los resultados indican que la intervención constructiva muestra la media más alta en comparación con la intervención agresiva, y en cuanto a las fortalezas, se puede observar que el perdón presenta la media más elevada. Los resultados también muestran que el autocontrol y el perdón se relacionaron de manera

Fernanda Inéz García Vázquez

positiva y significativa con las intervenciones constructivas; sin embargo, no se encontró relación entre estas fortalezas y la intervención agresiva (ver Tabla 1).

Tabla 1

Correlación entre las variables intervenciones defensivas y las fortalezas humanas de autocontrol y perdón

Variables	M	DE	1	2	3	4
1. Intervención Constructiva	2.44	1.15	-			
2. Intervención Agresiva	0.50	0.87	.22**	-		
3. Autocontrol	2.78	0.95	0.19*	0.08	-	
4. Perdón	2.97	0.62	0.18*	0.15	0.35**	-

**La correlación es significativa en el nivel 0,01

*La correlación es significativa en el nivel 0,05

| Conclusiones

El presente estudio tuvo la finalidad de examinar la relación entre las fortalezas humanas de perdón y autocontrol con las intervenciones defensivas de los espectadores en el ciberacoso. De acuerdo con los resultados las hipótesis se comprobaron de manera parcial. Es decir, las fortalezas de perdón y autocontrol se relacionaron según lo esperado con la intervención constructiva, sin embargo, no tuvieron relación con la intervención agresiva. En primer lugar, la fortaleza de autocontrol se relacionó de manera positiva con las intervenciones constructivas. Esto concuerda con estudios que indican que el autocontrol está asociado con comportamientos prosociales (Cárdenas et al., 2021; Fimbres-Celaya et al., 2021; García-Vázquez et al., 2020a). Estos resultados pueden deberse a que el autocontrol es una estrategia efectiva para prevenir el ciberacoso (Adorjan & Ricciardelli, 2019; Peker & Yildiz, 2021; Wang, & Ge, 2021).

Asimismo, el perdón se relacionó de manera positiva con las intervenciones constructivas. Esto concuerda con estudios existentes en la temática en los cuales se menciona que el perdón se asocia con comportamientos prosociales y con la defensa en el acoso y ciberacoso (García-Vázquez et al., 2019; Oliveira et al., 2024; Rocha et al., 2017). Esto puede atribuirse a que el perdón contribuye al manejo del conflicto y funciona como predisposición ante las ofensas, desplazando los malos sentimientos y pensamientos por compasión, sentimiento que minimiza los actos de ciberacoso (Dordron de Pinho & Oliveira, 2015; Enright & Fitzgibbons, 2015).

Por otro lado, contrario a lo esperado, no se encontró relación entre el perdón y el autocontrol con las intervenciones agresivas. Esto puede deberse a que los estudiantes evitan realizar conductas agresivas, ya que el perdón reemplaza las emociones negativas por positivas (Millán-Ghisleri & Ahedo-Ruiz, 2023; Russell, 2020), y el autocontrol evita que las personas se involucren en problemas porque pueden medir con anticipación las consecuencias que puede traer comportarse de una manera violenta (Cabrera-Gómez et al., 2020). Asimismo, la defensa agresiva generalmente es impulsada por sentimientos como la ira y el enojo, además de llevar a cabo respuestas violentas por impulsividad (Fimbres et al., 2021).

A pesar de que este trabajo aporta al estado de conocimiento de la defensa en el ciberacoso y las fortalezas humanas, existen algunas limitaciones que vale la pena mencionar. Por ejemplo, los cuestionarios se realizaron empleando el autoreporte, lo cual tiene el riesgo de que exista deseabilidad social. Además, la población de este estudio se limitó a una sola ciudad del estado de Sonora, por lo que los resultados obtenidos deben generalizarse con precaución a otras poblaciones.

En conclusión, los hallazgos de la presente investigación aportan información valiosa acerca de los defensores en el ciberacoso, en concreto, contribuyen a esclarecer el papel de las fortalezas de perdón y autocontrol en el desarrollo de las intervenciones defensivas, tanto constructivas como agresivas. Los resultados indican que estas fortalezas están asociadas positivamente con intervenciones constructivas, lo que sugiere que estas fortalezas pueden facilitar comportamientos prosociales en situaciones de ciberacoso. Esta evidencia respalda la idea de que el autocontrol ayuda a regular emociones y conductas agresivas, mientras que el perdón promueve una respuesta más compasiva y menos agresiva ante las ofensas.

A pesar de esto, el estudio también revela que no se encontró relación significativa entre estas fortalezas y las intervenciones agresivas, lo que plantea la posibilidad de que los participantes opten por evitar conductas agresivas gracias a las influencias positivas del perdón y el autocontrol. Con base en lo anterior, resulta importante explorar otras fortalezas humanas o factores positivos, como, por ejemplo, la justicia y la bondad, que pudieran asociarse a la disminución de la intervención agresiva, ya que este tipo de intervención contribuye al crecimiento del fenómeno del ciberacoso. En conjunto, estos hallazgos subrayan la importancia de continuar realizando estudios desde el enfoque de la psicología positiva, ya que podría ser un enfoque fructífero para explorar factores que puedan ayudar al desarrollo de conductas prosociales tanto en situaciones de acoso escolar como de ciberacoso. También resalta la importancia de como de fomentar las fortalezas humanas de perdón y autocontrol para generar respuestas constructivas en los espectadores, es decir, respuestas asertivas con el fin de apoyar a las víctimas.

| Referencias

- Adorjan, M., & Ricciardelli, R. (2019). Student perspectives towards school responses to cyber-risk and safety: the presumption of the prudent digital citizen. *Learning, Media and Technology*, 44(4), 430–442. <https://doi.org/10.1080/17439884.2019.1583671>
- Alcantar-Nieblas, C., Álvarez-Montero, F. J., & Valdés-Cuervo, Á. A. (2022). Relación entre la identidad moral y los estilos de intervención de los espectadores defensores en el ciberacoso. *RECIE. Revista Electrónica Científica de Investigación Educativa*, 6, e1685–e1685. <https://doi.org/10.33010/recie.v6i0.1685>
- Alcántar-Nieblas, C., Valdés-Cuervo, A. A., Parra-Pérez, L. G., Álvarez-Montero, F. J., & García-Vázquez, F. I. (2024). Psychometric properties of the styles of bystander defender intervention scale in cyberbullying in mexican adolescents: Its relationships with moral identity and cyberbullying: Bystander defender intervention scale in cyberbullying. *Revista Colombiana de Psicología*, 33(1). <https://doi.org/10.15446/rcp.v33n1.105145>

Fernanda Inéz García Vázquez

- Allison, K. R., & Bussey, K. (2016). Cyber-bystanding in context: A review of the literature on witnesses' responses to cyberbullying. *Children and Youth Services Review*, 65, 183–194. <https://doi.org/10.1016/j.chidyouth.2016.03.026>
- Brody, N. (2021). Bystander intervention in cyberbullying and online harassment: The role of expectancy violations. *International Journal of Communication*, 15, 647–667. <https://ijoc.org/index.php/ijoc/article/viewFile/14169/3342>
- Bussey, K., Luo, A., Fitzpatrick, S., & Allison, K. (2020). Defending victims of cyberbullying: The role of self-efficacy and moral disengagement. *Journal of School Psychology*, 78, 1–12. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2019.11.006>
- Cabrera-Gómez, C. C., Rengifo-Rengifo, L., Suárez, J. M., Rivera-Porras, D., & Carrillo-Sierra, S. M. (2020). Fortalezas de carácter según género en personas de salinas de Guardias: perspectiva de intervención desde el Modelo PERMA a la economía solidaria. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39(2), 226–236. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4068612>
- Cárdenas, H. S., García, F. I., & Valdés, Á. A. (2021). Liderazgo, autocontrol y el espectador prosocial en el acoso escolar. En M. A. Zavala, M. A. Vázquez, M. F. Durón, & L. V. Cota (Eds.), *Temas selectos de psicología y educación. Evidencia empírica de investigaciones en Sonora*, 115–129. Qartuppi. <https://doi.org/10.29410/QTP.21.09>
- Casullo, M. M. (2005). La capacidad para perdonar desde una perspectiva psicológica. *Revista de Psicología de la PUCP*, 23(1), 39–63. <https://www.redalyc.org/pdf/3378/337829529002.pdf>
- Cho, S. (2018). The impact of low self-control and delinquent peer associations on bullying perpetration and victimization among South Korean adolescents: Time-concurrent, time-lagged, and latent growth curve modeling. *Journal of School Violence*, 17(4), 500–520. <https://doi.org/10.1080/15388220.2018.1453821>
- Cho, S., Glassner, S., & Lee, J. M. (2019). Impact of low self-control, parental involvement, and peer relationships on changes of bullying perpetration over time: A latent growth curve model of a sample of South Korean adolescents. *Children and Youth Services Review*, 104, 104397. <https://doi.org/10.1016/j.chidyouth.2019.104397>
- Cortés, A., Torres, A., López-López, W., Pérez, D. C., & Pineda-Marín, C. (2016). Comprensiones sobre el perdón y la reconciliación en el contexto del conflicto armado colombiano. *Psychosocial Intervention*, 25(1), 19–25. <https://dx.doi.org/10.1016/j.psi.2015.09.004>
- Dordron de Pinho, V., & Oliveira, E. M. (2015). Intervenciones para la promoción del perdón y la inserción de la empatía: Revisión de la literatura. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 24(2), 111–120. <https://www.redalyc.org/pdf/2819/281946783003.pdf>
- Duckworth, A., & Gross, J. J. (2014). Self-control and grit. *Current Directions in Psychological Science*, 23(5), 319–325. <https://doi.org/10.1177/0963721414541462>
- Enright, R., & Fitzgibbons, R. (2015). Forgiveness therapy: An empirical guide for resolving anger and restoring hope. *American Psychological Association*. <https://doi.org/10.1037/14526-000>

- Escobar, J., Montoya, L. E., Restrepo, D., & Mejía, D. (2017). Ciberacoso y comportamiento suicida. ¿Cuál es la conexión? A propósito de un caso. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 46(4), 247–251 <http://dx.doi.org/10.1016/j.rcp.2016.08.004>
- Estévez, C., Carrillo, A., & Gómez, M. (2018). Inteligencia emocional y bullying en escolares de primaria. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 227–238. <https://www.redalyc.org/journal/3498/349855553025/html/>
- Ettekal, I., Kochenderfer-Ladd, B., & Ladd, G. W. (2015). A synthesis of person- and relational-level factors that influence bullying and bystanding behaviors: Toward an integrative framework. *Aggression and Violent Behavior*, 23, 75–86. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1359178915000737>
- Fimbres-Celaya, D., García-Vázquez, F. I., Valdés-Cuervo, A. A., & León-Parada, M. D. (2021). Autocontrol y agresión reactiva en adolescentes mexicanos. *European Journal of Child Development, Education and Psychopathology*, 9(1), 1–11. <https://doi.org/10.32457/ejpad.v9i1.1406>
- Gander, F., Wagner, L., & Niemiec, R. M. (2024). Do character strengths-based interventions change character strengths? Two randomized controlled intervention studies. *Collabra: Psychology*, 10(1). <https://doi.org/10.1525/collabra.108604>
- García-Vázquez, F. I., Durón-Ramos, M. F., Pérez-Rios, R., & Pérez-Ibarra, R. E. (2022). Relationships between spirituality, happiness, and prosocial bystander behavior in bullying—The mediating role of altruism. *European journal of investigation in health, psychology and education*, 12(12), 1833–1841. <https://doi.org/10.3390/ejihpe12120128>
- García-Vázquez, F. I., Valdés-Cuervo, A. A., & Parra-Pérez, L. G. (2020a). The effects of forgiveness, gratitude, and self-control on reactive and proactive aggression in bullying. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(16), Article e5760. <https://doi.org/10.3390/ijerph17165760>
- García-Vázquez, F. I., Valdés-Cuervo, A. A., León-Parada, M. D. & Parra-Pérez, L. G. (2024). Restorative parental discipline and types of defending bystander intervention in cyberbullying: the mediate role of justice sensitivity. *Cyberpsychology, Behavior, and Social Networking*, 0(0) 1–10 <https://doi.org/10.1089/cyber.2023.0445>
- García-Vázquez, F. I., Valdés-Cuervo, A. A., Martínez-Ferrer, B., & Parra-Pérez, L. G. (2019). Forgiveness, gratitude, happiness, and prosocial bystander behavior in bullying. *Frontiers in Psychology*, 10, Article 2827. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.02827>
- García-Vázquez, F. I., Valdés-Cuervo, A. A., Martínez-Ferrer, B., & Parra-Pérez, L. G. (2020b). Forgiveness, gratitude, happiness, and prosocial bystander behavior in bullying. *Frontiers in Psychology*, 10, 1–12 <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.02827>
- García-Vázquez, F. I., Valdés-Cuervo, Á. A., Navarro-Villarreal, A. G., Parra-Pérez, L. G., Durón-Ramos, M. F., & Fimbres-Celaya, D. (2021). Psychometric properties of the multidimensional temperance scale in adolescents. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(23), 12727. <https://doi.org/10.3390/ijerph182312727>

Fernanda Inéz García Vázquez

- Herrera-López, M., Romera, E. M., & Ortega-Ruíz, R. (2018). Bullying y Cyberbullying en Latinoamérica. Un estudio bibliométrico. *Revista mexicana de investigación educativa*, 23(76), 125–155. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662018000100125&lng=es&tlng=es.Investigaci%C3%B3n%20cuantitativa%20y%20cualitativa.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2023). *Módulo sobre ciberacoso (MOCIBA) 2022*. <https://www.inegi.org.mx/programas/mociba/2022/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2024). *Módulo sobre ciberacoso (MOCIBA) 2023*. Cortés <https://www.inegi.org.mx/programas/mociba/2023/>
- Kline, R. B. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). The Guilford Press.
- Leung, A. N. M. (2021). To help or not to help: Intervening in cyberbullying among Chinese cyber-bystanders. *Frontiers in Psychology*, 12(1), 1–13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.483250>
- Leung, A. N., Wong, N., & Farver, J. M. (2018). You are what you read: The belief systems of cyber-bystanders on social networking site. *Frontiers in psychology*, 9, 365. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.00365>
- Luo, A., & Bussey, K. (2019). The selectivity of moral disengagement in defenders of cyberbullying: Contextual moral disengagement. *Computers in Human Behavior*, 93, 318–325. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2018.12.038>
- Machackova, H., Pfetsch, J., & Steffgen, G. (2018). Editorial: Special issue on bystanders of online aggression. *Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace*, 12(4), 1. <https://doi.org/10.5817/CP2018-4-xx>
- Marín-Cortés, A., & Linne, J. (2020). Una revisión sobre emociones asociadas al ciberacoso en jóvenes adultos. *Psicoperspectivas*, 19(3), 155–170. <https://dx.doi.org/10.5027/psicoperspectivas-vol19-issue3-fulltext-1824>
- Millán, E., & Caro, C. (2022). Prevención de la violencia y el acoso en la red en adolescentes: estrategias familiares de crecimiento personal. *Teoría de la Educación, Revista Interuniversitaria*, 34(1), 105–124. <https://doi.org/10.14201/teri.26157>
- Millán-Ghisleri, E., & Ahedo-Ruiz, J. (2023). Perspectiva antropológica del perdón desde Hannah Arendt y Leonardo Polo. *Sophia. Colección de Filosofía de la Educación*, (34), 65–86. <https://doi.org/10.17163/soph.n34.2023.02>
- Moretti, C., & Herkovits, D. (2021). De víctimas, perpetradores y espectadores: una meta-etnografía de los roles en el cyberbullying. *Cadernos de Saúde Pública*, 37(4), e00097120. <https://doi.org/10.1590/0102-311X00097120>
- Moxey, N., & Bussey, K. (2020). Styles of bystander intervention in cyberbullying incidents. *International Journal of Bullying Prevention*, 2, 6–15. <https://doi.org/10.1007/s42380-019-00039-1>

- Neill, D., & Cortez, L. (2018). Investigación cuantitativa y cualitativa. Neill, D. A., Quezada-Abad, C., & Arce-Rodríguez, J. *Procesos y Fundamentos de la Investigación Científica*. Editorial UTMACH, 1(4), 68–87 <http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/14232/1/Cap.4-Investigaci%c3%b3n%20cuantitativa%20y%20cualitativa.pdf>
- Oliveira, W. A. D., Esteca, A. M. N., Wechsler, S. M., & Menesini, E. (2024). Bullying and cyberbullying in school: rapid review on the roles of gratitude, forgiveness, and self-regulation. *International journal of environmental research and public health*, 21(7), 839. <https://doi.org/10.3390/ijerph21070839>
- Olweus, D. (2012). Cyberbullying: an overrated phenomenon?, *European Journal of Developmental Psychology*, 9(5), 520–538. <https://doi.org/10.1080/17405629.2012.682358>
- Olweus, D., & Limber, S. P. (2018). Some problems with cyberbullying research. *Current Opinion in Psychology*, 19, 139–143. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2017.04.012>
- Pechorro, P., Marsee, M., DeLisi, M., & Maroco, J. (2021). Self-control and aggression versatility: moderating effects in the prediction of delinquency and conduct disorder among youth. *The Journal of Forensic Psychiatry & Psychology*, 32(6), 949–966. <https://doi.org/10.1080/14789949.2021.1959627>
- Peker, A., & Yildiz, M. N. (2021). Mediating Role of self-control in the relationship between aggressiveness and cyber bullying. *Psychiatry and Behavioral Sciences*, 11(1), 40. <https://doi.org/10.5455/PBS.20210114051215>
- Pronk, J., Olthof, T., Goossens, F. A., & Krabbendam, L. (2019). Differences in adolescents' motivations for indirect, direct, and hybrid peer defending. *Social Development*, 28(2), 414–429. <https://doi.org/10.1111/sode.12348>
- Quintana-Orts, C. L., & Rey, L. (2020). El perdón ante el acoso y el ciberacoso escolar. ¿Por qué es tan importante entrenarlo en la adolescencia? El perdón ante el acoso y ciberacoso escolar. *Centro de Estudios Andaluces*, 91, 1–18. <https://www.centrodeestudiosandaluces.es/publicaciones/n-91-el-perdon-ante-el-acoso-y-el-ciberacoso-escolar-por-que-es-tan-importante-entrenarlo-en-la-adolescencia>
- Quintana-Orts, C. L., Rey, L., & Worthington, E. L. J. (2021). Una revisión narrativa de los instrumentos usados para evaluar el perdón en contextos de acoso y ciberacoso escolar. *Know and Share Psychology*, 2(1). <https://doi.org/10.25115/kasp.v2i1.3894>
- Rapp, H., Wang Xu, J., & Enright, R. D. (2022). A meta-analysis of forgiveness education interventions' effects on forgiveness and anger in children and adolescents. *Child Development*, 93(5), 1249–1269. <https://doi.org/10.1111/cdev.13771>
- Real, M., Navarro-Soria, I., Collado-Valero, J., Lavigne-Cervan, R., & Delgado-Domenech, B. (2022). Ciberacoso y funciones ejecutivas en niños y adolescentes: una revisión sistemática. *Revista de Educación*, 397, 69–95. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2022-397-540>
- Rocha, A., Amarís, M., & López López, W. (2017). El perdón como estrategia de afrontamiento. Una mirada desde el modelo de la complejidad del afrontamiento. *Terapia Psicológica*, 35(3), 271–281. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082017000300271>

Fernanda Inéz García Vázquez

Russell, L. (2020). The who, the what, and the how of forgiveness. *Philosophy Compass*, 15(3), e12656. <https://doi.org/10.1111/phc3.12656>

Seligman, M. E. P. (2011). *Flourish. A visionary new understanding of happiness and well being*. Free Press.

Serrano, F. J., & Cázares, M. D. (2019). ¿Qué y por qué perdonar? Una revisión deflacionaria de la moralidad del perdón. *En claves del Pensamiento*, 13(25), 83–103. <https://www.redalyc.org/journal/1411/141160244004/141160244004.pdf>

Tirrell, J. M. (2022). Forgiveness as a character strength: Toward a developmental model and research agenda. *Journal of Moral Education*, 51(3), 312–335. <https://doi.org/10.1080/03057240.2021.1873754>

Valdés-Cuervo, A. A., Alcántar-Nieblas, C., Parra-Pérez, L. G., Torres-Acuña, G. M., Álvarez-Montero, F. J., & Reyes-Sosa, H. (2021). Unique and interactive effects of guilt and sympathy on bystander aggressive defender intervention in cyberbullying: The mediation of self-regulation. *Computers in Human Behavior*, 122, Article e106842. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2021.106842>

Wang, L., & Ge, T. (2021). Does victimization predict cyberbullying perpetration? Examining depression as a mediator and self-control as a moderator. *Personality and individual differences*, 183, 111135. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.111135>

Wong, R. Y. M., Cheung, C. M., Xiao, B., & Thatcher, J. B. (2021). Standing up or standing by: Understanding bystanders' proactive reporting responses to social media harassment. *Information Systems Research*, 32(2), 561–581. <https://doi.org/10.1287/isre.2020.0983>

Yot-Domínguez, C., Guzmán Franco, M. D., & Duarte Hueros, A. (2019). Trainee teachers' perceptions on cyberbullying in educational contexts. *Social Sciences*, 8(1), 21 <https://doi.org/10.3390/socsci8010021>